

## *Transnationell jämförelse*

### **Första världskrigets “utbrott”: några internationella jämförelser**

Efter att du läst [artikeln](#) av Christopher Clark ska du läsa artikeln [”Veckor av beslutsfattande”](#) av Stig Förster från Tyskland.

Uppgifter:

**Båda artiklarna beskriver händelserna kring mordet på kronprins Franz Ferdinand, händelsen som allmänt ses som en av anledningarna till första världskriget. Efter att författarna beskrivit mordet, fortsätter de dock att beskriva olika aspekter av krigets utbrott. På ett sätt ger de svar på olika frågor angående krigets utbrott.**

1

- a. Vilken fråga besvarar Christopher Clark? (Titta särskilt noga på de tre sista styckena i Clarks artikel)
- b. Vilken fråga besvarar Stig Förster? (Titta särskilt noga på de tre sista styckena i Försters artikel)
- c. De två historikerna har olika åsikter om i vilken utsträckning mordet i Sarajevo bara ”var en ursäkt” för att starta krig.  
1) Vad anser Clark om detta? 2) Vad anser Förster om detta?

2

**När du har läst de två artiklarna (och, om du har tid, artiklarna från Sverige, Spanien och Polen), finns det några bevis för att historikerna från de olika länderna som skriver i populärhistoriska tidskrifter är ”partiska” i sina åsikter om var ansvaret för krigsutbrottet ligger? (Med andra ord: är det så att tyska historiker verkar skylla på andra länder än Tyskland för krigsutbrottet och att brittiska historiker skyller på Tyskland?)**

- 3 Tyskland, England och Polen var mer direkt inblandade i kriget än Spanien och Sverige. Spelar det här någon roll för frågorna som man ställer sig om kriget? (Tillsammans med tidskriftsartiklarna kan det vara till stor hjälp att studera översikter i läroböcker i historia från olika länder för att få en uppfattning om hur läroböckerna presenterar ämnet i de olika länderna).
- 4 Försters artikel fokuserar på frågan om vilka länder och vilka individer som var mest skyldiga för krigsutbrottet. Vilka andra frågor kan man ställa sig om krigsutbrottet? Är valet av vilka frågor man ställer sig (både i läroböcker och i populärhistoriska tidskrifter) påverkat av nationella perspektiv?
- 5 Hur kan det komma sig att 100 år efter första världskrigets utbrott (och efter att hundratals historiker undersökt källorna angående den här händelsen), så verkar det inte finnas något "sant" eller "riktigt" svar på frågan om vilket land som bidrog mest till kriget och som accepteras allmänt av historiker. Betyder det här att en historikers åsikt inte betyder mer någon annans? (Med andra ord: handlar det bara om vilken åsikt man har?)